



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: GŽ-3268/2026-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sutkinji toga suda Sanji Joka Umićević, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja EOS MATRIX d.o.o., Zagreb, Horvatova ulica 82, OIB: 76674680107, zastupanog po punomoćnici Sonji Šoštar, odvjetnici u Samoboru, protiv tuženika Amera Hodžića, Novska, Ulica Antuna Mihanovića 6, OIB: 91906929219, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj, poslovni broj: PI-112/2026-2 od 26. svibnja 2026., dana 17. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba tužitelja EOS MATRIX d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, Stalne službe u Novskoj, poslovni broj: PI-112/2026-2 od 26. svibnja 2026. u točki II. izreke u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troška postupka u iznosu od 12,50 eura.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, tj. platnim nalogom odlučeno je kako slijedi:

"I. Nalaže se tuženiku Ameru Hodžiću da tužitelju EOS Matrix d.o.o. Zagreb, temeljem izvotka iz poslovnih knjiga namiri tražbinu u iznosu od 799,29 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče

- na iznos od 4,45 eura od 17. lipnja 2025.,
- na iznos od 19,66 eura od 16. srpnja 2025.,
- na iznos od 103,08 eura od 19. kolovoza 2025.,
- na iznos od 21,34 eura od 17. rujna 2025. i
- na iznos od 650,76 eura od 8. siječnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku Ameru Hodžiću da tužitelju EOS Matrix d.o.o. Zagreb naknadi troškove postupka u iznosu od 187,50 eura sa zakonskom zateznom

kamatom koja po istoj stopi teče od 26. svibnja 2026. do isplate, a sve u roku od 8 dana."

2. Protiv točke II. prvostupanjskog rješenja, i to u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 12,50 eura, žalbu podnosi tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, tužitelj ističe kako sud nije priznao javnobilježnički trošak (trošak predujma javnog bilježnika) u iznosu od 12,50 eura jer nema dokaza da je isti plaćen, tj. spisu ne prileži račun javnog bilježnika. Tužitelj uz žalbu dostavlja račun javnog bilježnika kao dokaz da mu je navedeni trošak uistinu nastao. Predlaže preinačiti prvostupanjsko rješenje (u pobijanom dijelu) u smislu žalbenih navoda, tj. da se tužitelju prizna trošak u iznosu od 12,50 eura na ime naknade javnom bilježniku.

3. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu tužitelja.

4. Žalba tužitelja je neosnovana.

5. Prilikom ispitivanja prvostupanjskog rješenja u pobijanom dijelu i postupka koji je prethodio njegovom donošenju nije utvrđeno da je prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023 - dalje: ZPP), a na što ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi sa čl. 381. ZPP-a.

6. Iz stanja spisa proizlazi:

- da je tužitelj, dana 16. travnja 2026., podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, a radi dugovanja koje ima prema tuženiku u iznosu od 799,29 eura

- da se u prijedlogu nalazi zahtjev za naknadu troškova postupka u iznosu od 212,50 eura, specificirano kako slijedi: odvjetnički trošak u iznosu od 187,50 eura, predujam naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura i ostatak naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura

- da je predmet dodijeljen u rad javnom bilježniku Ivi Medić iz Kutine

- da je javni bilježnik Iva Medić iz Kutine, prijedlog za ovrhu prosljedila prvostupanjskom sudu na daljnje postupanje, budući da tuženik ima prebivalište izvan Republike Hrvatske

- da je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim izdaje platni nalog za glavnično potraživanje u iznosu od 799,29 eura te nalaže tuženiku da nadoknadi tužitelju troškove postupka u iznosu od 187,50 eura

7. Dakle, prema stanju spisa proizlazi da je ovaj postupak započeo kao ovršni postupak koji je dodijeljen u rad javnom bilježniku Ivi Medić. Predmetni spis je od strane javnog bilježnika prosljeđen prvostupanjskom sudu na temelju odredbe čl. 281. st. 6. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, 131/20, 114/22, 6/24 – dalje u tekstu: OZ) iz razloga što tuženik ima prebivalište izvan Republike Hrvatske, a predmetni je postupak potom nastavljen kao parnični postupak sa zahtjevom za izdavanje platnog naloga.

8. Prvostupanjski sud je potom donio pobijano rješenje kojim je izdao platni nalog u odnosu na glavnično potraživanje u iznosu od 799,29 eura (točka I. izreke) te naložio tuženiku da nadoknadi trošak postupka u iznosu od 187,50 eura, tj. odvjetnički trošak (točka II. izreke).

9. Prvostupanjski sud nije prihvatio zahtjev tužitelja za naknadu troškova javnog bilježnika u ukupnom iznosu od 25,00 eura, tj. predujam naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura i ostatak naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 eura, uz obrazloženje da tužitelj nije dokazao da su ti troškovi stvarno nastali i time bili potrebni za vođenje ovog postupka.

10. Predmet žalbenog postupka je isključivo odluka o troškovima postupka u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja, tj. odluka kojom nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 12,50 eura, tj. trošak predujma naknade javnog bilježnika.

10.1. Člankom 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 9/2021, 18/2022, 154/2022 dalje u tekstu: Pravilnik), izričito je propisano da za radnje javnog bilježnika u vezi zaprimanja prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke, prosljeđivanja prijedloga za ovrhu nadležnom sudu kao prijedloga za izdavanje platnog naloga, kao i donošenja rješenja o obustavi ovrhe koje je doneseno prije rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, javnom bilježniku pripada predujam naknade iz članka 5. Pravilnika u iznosu od 10,00 eura koji je ovrhovoditelj dužan platiti u roku od osam dana po pozivu javnog bilježnika. Nadalje, člankom 9. Pravilnika propisano je da javni bilježnik na naknadu ima pravo zaračunati porez na dodanu vrijednost.

10.2. Dakle, javni bilježnik, kada prosljeđuje prijedlog za ovrhu nadležnom sudu kao prijedlog za izdavanje platnog naloga, ima pravo tražiti od ovrhovoditelja predujam naknade u iznosu od 12,50 eura, uvećano za PDV od 25%, što iznosi 12,50 eura.

10.3. Međutim, premda je riječ o trošku koji je propisan gore citiranim odredbom, time nije isključena obveza tužitelja da, u smislu čl. 219. st. 1. ZPP-a, dokaže da mu je taj trošak nastao.

10.4. Naime, stranka koja potražuje određeni trošak mora dokazati da joj je taj trošak nastao. Sud ne može dosuditi naknadu troška samo na temelju pretpostavke da je on izvjesno nastao, nego mora imati konkretan dokaz o nastanku tog troška (npr. potvrdu o uplati ili drugi dokument).

10.5. Tužitelj je uz svoju žalbu dostavio Račun br.1240/PP2/1 od 30. travnja 2026. (list 20-23 spisa) kojeg je tužitelju izdao javni bilježnik Iva Medić iz Kutine, a iz kojeg proizlazi da je imenovani javni bilježnik zahtijevao od tužitelja (ovrhovoditelja) da mu plati predujam naknade u iznosu od 12,50 eura za postupanje u ovom postupku. Međutim, premda tužitelj u sadržaju žalbe navodi da je platio taj predujam i da uz žalbu prilaže potvrdu o uplati, ovaj sud drugog stupnja uočava da takva potvrda o uplati nije priložena uz žalbu. U takvim okolnostima, premda je javni bilježnik izdao tužitelju račun radi plaćanja predujma naknade, tužitelj nije dostavio konkretan dokaz

da mu je taj trošak uistinu nastao, tj. da je postupio prema računu i uplatio javnom bilježniku trošak predujma u iznosu od 12,50 eura. Dakle, ovaj sud drugog stupnja ne može zaključiti da je tužitelju taj trošak nastao, radi čega se tužitelju ne može priznati taj trošak.

11. Zbog svega navedenog, žalbeni navodi tužitelja se ne mogu prihvatiti.

12. Slijedom navedenog, valjalo je, temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP, odbiti žalbu tužitelja i potvrditi odluku o trošku postupka sadržanu u točki II. prvostupanjskog rješenja u dijelu u kojem nije prihvaćen zahtjev tužitelja za naknadu troška u iznosu od 12,50 eura. Stoga je odlučeno kao u izreci drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu, 17. srpnja 2026.

Sutkinja:  
Sanja Joka Umičević

Dokument je elektronički potpisan:

Sanja Joka  
Umičević

Vrijeme potpisivanja:

20-07-2026  
12:26:44



DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU  
2.5.4.97=#0C1156415448522D3837313334303639313538  
OU=Signature  
S=Joka Umičević  
G=Sanja  
CN=Sanja Joka Umičević

Broj zapisa: **9-3088a-e132a**

Kontrolni broj: **0404f-7c26c-ac5a1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.